



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 2070/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Mirjane Magud članice vijeća, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice M. K. iz R., koju zastupa punomoćnik B. G., odvjetnik u R., protiv tuženika N. V. iz R., radi naknade štete – po tužbi te u pravnoj stvari tuženika N. V. iz R., protiv tužiteljice M. K. iz R., koju zastupa punomoćnik B. G., odvjetnik u R., protiv tuženika N. V. iz R., radi naknade štete – po protutužbi, odlučujući o "žalbi" tuženika protiv presude Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj Gž-98/2018-2 od 21. travnja 2020., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-3013/2014-46 od 14. ožujka 2018., u sjednici održanoj 17. studenog 2020.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se žalba tuženika N. V., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Presudom Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj Gž-98/2018-2 od 21. travnja 2020., odbijena je žalba tuženika kao neosnovana i potvrđena je presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-3013/2014-46 od 14. ožujka 2018.

Protiv ove pravomoćne drugostupanjske presude tuženik je podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u kojoj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske „(...) da donese slijedeću presudu: 1. temeljem nalaza sudskog vještaka utvrđuje se da vozač nije kriv za navedeni događaj i 2. Odbacuje se tužbeni zahtjev tužiteljice jer je potvrđeno u sudskom vještačenju ovlaštenog sudskog vještaka da vozač nije kriv!!!“

Tužiteljica je dostavila podnesak kojim se očituje na podnesak/žalbu tuženika. U očitovanju predlaže odbaciti podnesak tuženika s obzirom na to da on sadržajno ne odgovara pravnom lijeku koji je jedino dopušten protiv pravomoćne drugostupanjske odluke.

Žalba nije dopuštena.

U konkretnom slučaju, s obzirom na to da je pobijana drugostupanjska presuda donesena 21. travnja 2020., za podnošenje pravnih lijekova protiv drugostupanjskih odluka mjerodavne se odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP).

Odredbom čl. 117. st. 1. ZID ZPP, koji je stupio na snagu 1. rujna 2019., propisano je načelo da će se postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

U odredbi st. 4. toga čl. propisana je iznimka od navedenog načela, prema kojoj će se nove odredbe ZPP o reviziji (izvanrednom pravnom lijeku protiv pravomoćnih drugostupanjskih odluka) primjenjivati i na sve postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona nije donesena drugostupanjska odluka.

Prethodno ovdje treba naglasiti kako se žalbom (kao redovnim pravim lijekom) može pobijati samo presuda donesena u prvom stupnju (čl. 348. st. 1. ZPP). **Žalba podnesena protiv prvostupanjske presude sprečava nastupanje njene pravomoćnosti, prema odredbi čl. 333. st. 1. ZPP, koja propisuje da presuda koja se više ne može pobijati žalbom postaje pravomoćna. Polazeći od spomenute odredbe čl. 333. st. 1. ZPP odluka žalbenog suda postaje pravomoćna čim je donesena, jer se ta odluka ne može pobijati žalbom.**

Dakle, prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske pravomoćne presude ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije. Iznimno, prema odredbi čl. 382.a ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv presude donesene u drugom stupnju bez dopuštenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske u sporu: o postojanju ugovora o radu, odnosno prestanku radnog odnosa ili radi utvrđenja postojanja radnog odnosa; o utvrđivanju majčinstva ili očinstva; u povodu tužbi za zaštitu od diskriminacije te u povodu tužbi radi objave ispravka informacije.

Spor u ovoj pravnoj stvari nije radni spor kojeg ima u vidu odredba čl. 382.a ZPP, niti se radi o sporu radi utvrđenja majčinstva ili očinstva ili antidiskriminacijskom sporu, a niti je pobijano rješenje doneseno u sporu radi objave ispravka informacije, pa bi dopuštenost revizije ovisila o tome je li Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije u konkretnom sporu.

Međutim, podnesak (koji podnositelj naziva žalbom) ne sadrži elemente prijedloga za dopuštenje revizije.

Kako žalba protiv pravomoćne drugostupanjske presude nije zakonom dopušten pravni lijek a podnesak tuženika ne sadrži elemente prijedloga za dopuštenje revizije, to je na temelju odredbe čl. 392. st. 6. ZPP, žalba tuženika odbačena kao nedopuštena.

Zagreb, 17. studenog 2020.

Predsjednica vijeća:
Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.

